



Република Србија  
ПРИВРЕДНИ СУД У НОВОМ САДУ  
4. Ст.30/2026  
20.05.2026. године  
Нови Сад

ПРИВРЕДНИ СУД У НОВОМ САДУ, судија Снежана Обрадовић, у поступку утврђивања постојања стечајног разлога над дужником KOPREN DOO EXPORT-IMPORT AUTO KOZMETIKA PETROVARADIN, МАТИЧНИ БРОЈ: 08616850, ПИБ: 101645012, Нови Сад, Стражиловска 14, чији је пуномоћник др Јелена Тешановић адвокат у Новом Саду, по предлогу повериоца КОПРЕНОВИЋ СТОЈАН Нови Сад, Футошка 96/1, чији је пуномоћник Александар Ристић адвокат у Новом Саду, дана 20.05.2026. године доноси следеће

РЕШЕЊЕ

**УСВАЈА СЕ** предлог предлагача КОПРЕНОВИЋ СТОЈАНА, за покретање стечајног поступка над дужником KOPREN DOO EXPORT-IMPORT AUTO KOZMETIKA PETROVARADIN, МАТИЧНИ БРОЈ: 08616850, ПИБ: 101645012, од 19.03.2026. године.

**ОТВАРА СЕ** стечајни поступак над дужником KOPREN DOO EXPORT-IMPORT AUTO KOZMETIKA PETROVARADIN, МАТИЧНИ БРОЈ: 08616850, ПИБ: 101645012, Нови Сад, Стражиловска 14, стечајни разлог је трајнија неспособност плаћања.

За стечајног управника се именује Љубомир Петров из Новог Сада.

**ПОЗИВАЈУ СЕ** обезбеђени и необезбеђени повериоци да пријаве своја потраживања у року од 30 дана од дана објављивања огласа у Службеном гласнику Републике Србије, а најкасније у року од 120 дана под претњом преклузије, у два примерка са документацијом, у складу са чланом 111. Закона о стечају.

**НАЛАЖЕ СЕ** дужницима стечајног дужника да без одлагања измире своја дуговања према стечајном дужнику.

**ОБАВЕШТАВАЈУ СЕ** заложни повериоци да су дужни да поступе у складу са чланом 49. став 6 Закона о стечају.

**НАЛАЖЕ СЕ** овлашћеним лицима стечајног дужника, пуномоћницима и лицима која за стечајног дужника врше финансијске послове и послове ревизије да поступе у складу са чланом 61. Закона о стечају.

Прво поверилачко рочиште, када ће се одржати и Скупштина поверилаца, се заказује за дан 24.06.2026. године у 09:40 сати у судници број 7 у приземљу у Привредном суду у Новом Саду, Сутјеска број 3.

Испитно рочиште се заказује за дан 06.10.2026. године у 09:30 сати у судници број 7 у приземљу у Привредном суду у Новом Саду, Сутјеска број 3.

Оглас о отварању стечајног поступка истиче се на огласну таблу Привредног суда у Новом Саду дана 20.05.2026. године.

## Образложење

Поверилац КОПРЕНОВИЋ СТОЈАН у својству предлагача је дана 19.03.2026. године поднео предлог за покретање стечајног поступка над дужником KOPREN DOO EXPORT-IMPORT AUTO KOZMETIKA PETROVARADIN, МАТИЧНИ БРОЈ: 08616850, ПИБ: 101645012, Нови Сад, Стражиловска 14.

У образложењу предлога, између осталог, предлагач је навео да према противнику предлагача има потраживање по основу измирења потраживања према Mat-Real-Estate износ од 16.126.269,22 динара а за који износ је Mat-Real-Estate поднео предлог за покретање стечајног поступка који се водио код Привредног суда у Новом Саду под пословним бројем Ст.110/25, те је након извршене уплате, повучен предлог за отварање стечаја па је стечајни поступак обустављен. Наведено измирење извршено је као уплата трећег лица у корист дужника, овде противника предлагача а у смислу члана 296 Закона о облигационим односима а поводом стечајног поступка који се водио код Привредног суда у Новом Саду, под пословним бројем Ст.110/25. Даље је навео да поступање и држање противника предлагача као и континуирано неизвршавање финансијских обавеза према повериоцима, указује на трајну неликвидност и неспособност да редовно противник предлагача измирује своје новчане обавезе, што представља један од законских основа за покретање стечајног поступка а поводом наведеног, предлагач је послао и допис противнику предлагача на регистровано седиште ради исплате износа а коју пошиљку противник предлагача није примио. Наводи да је важно напоменути да је у предмету Привредног суда у Новом Саду пословни број Ст.127/25 од стране противника предлагача наведено како исти поседује одређена средства на рачуну а како не постоје докази да противник предлагача обавља било какву привредну делатност а нарочито ону за коју је регистрован, може се сматрати да су средства на рачуну која прелазе 20 милиона динара ништа друго до резултат даљег задуживања противника предлагача и поставља се питање да ли се тиме врше радње оштећења осталих поверилаца кроз давање зајмова привредном друштву које своју делатност не обавља а даље се задужује. На дан подношења предлога за отварање стечајног поступка предлагач има потраживање према противнику предлагача у укупној висини од 16.721.615,73 динара од чега на име главног дуга износ од 16.126.269,22 динара и на име камате износ од 595.346,51 динара. Сходно наведеном предлагач сматра да су испуњени услови за отварање стечајног поступка с обзиром да је неспорно постојање стечајног разлога, трајнија неспособност плаћања на страни противника предлагача. Предлагач је предложио да се за стечајног управника именује Љубомир Петров из Новог Сада, број лиценце 155-2057 и да суд сходно члану 62 став 2 тачка 2, 3 и 4 Закона о стечају одреди мере и то: забрани плаћања са рачуна стечајног дужника без сагласности стечајног судије или привременог стечајног управника, да се забрани самостално располагање имовином стечајног дужника, односно располагање имовином стечајног дужника без претходно прибављене сагласности стечајног судије или привременог стечајног управника и да се забрани спровођење извршења према стечајном дужнику, укључујући и забрану или привремено одлагање које се односи на остваривање права разлучних и заложних поверилаца.

Предлагач је као доказ за своје наводе уз предлог доставио: Потврду о плаћању од 11.12.2025. године, Предлог за отварање стечајног поступка од 17.11.2025. године, Извод из тока предмета Привредног суда у Новом Саду Ст.110/25, допис са доказом о слању пошиљке противнику предлагача.

Решењем посл. бр. 4. Ст. 30/2026 од 25.03.2026. године суд је покренуо претходни стечајни поступак над стечајним дужником и наложио предлагачу да уплати износ од 200.000,00 динара на име предујма за покривање трошкова покретања стечајног поступка и износ од 11.000,00 динара на име трошкова за регистрацију података о стечају Агенцији

за привредне регистре и одредио рочиште ради расправљања о постојању стечајног разлога за отварање стечајног поступка за дан 22.04.2026. године.

Подноском од 22.04.2024. године пуномоћник предлагача је обавестио суд да се код Привредног суда у Новом Саду под пословним број ИИВ. 553/26 води поступак у којем је извршни дужник овде противник предлагача KOPREN DOO EXPORT-IMPORT AUTO KOZMETIKA PETROVARADIN, МАТИЧНИ БРОЈ: 08616850, ПИБ: 101645012, Нови Сад, Стражиловска 14, а обавештење се доставља суду на околност да овде противник предлагача не представља солвентно привредно друштво које своје обавезе намирује, већ и други повериоци противника предлагача су принуђени на иницирање поступака принудне наплате ради наплате својих потраживања.

На рочишту одржаном дана 22.04.2026. године поводом расправљања о постојању стечајног разлога за отварање стечајног поступка над дужником, пуномоћник предлагача је изјавио да остаје код предлога да се над дужником отвори стечај и спроведе по закону, да постоји дуговање које овде дужник има према предлагачу у износу од 16.126.269,22 динара како је наведено у предлогу, а све у вези са измирењем потраживања привредном друштву MAT REAL ESTATE, а како је и објашњено у предлогу. У вези са наведеним доставља копију записника са рочишта у предмету Ст. 110/2025 на којем је дужник упознат да је износ од 16.126.269,22 динара плаћен од стране овде предлагача привредном друштву MAT REAL ESTATE.

Пуномоћник дужника је изјавио да не спори да је овде предлагач измирио износ од 16.126.269,22 динара привредном друштву MAT REAL ESTATE, које је овде дужник дуговао привредном друштву MAT REAL ESTATE на име зајма али спори да је дошло до законске суброгације у складу са чланом 300 ЗОО-а с обзиром да предлагач нема правни интерес за испуњење, односно да га није доказао, те је за списе предмета доставио одлуку Привредног апелационог суда број Пвж.279/25 од 22.10.2025. године. Даље је изјавио да је потребно првенствено утврдити правни интерес трећег лица, а у конкретном случају, овде предлагача, да измири дуг који је дужник имао у конкретном случају према MAT REAL ESTATE. Даље је изјавио да никада овде предлагач није потраживао наведени износ од дужника, а дужник сматра и да није у обавези да измири потраживање на које се позива предлагач у предлогу.

На питање поступајућег судије да ли дужник послује, пуномоћник дужника је изјавио да дужник испуњава своје финансијске обавезе односно потраживања које имају повериоци. На даље питање суда на чега се односе та потраживања, пуномоћник дужника је изјавио да је дужник измирио потраживање према фирми СИБИС који је предлагач у предмету Ст. 127/2025. На питање суда да ли дужник тренутно има запослених и које то финансијске обавезе дужник још испуњава, а у смислу обављања редовне делатности, пуномоћник дужника је изјавио да нема прецизне информације о броју запослених, те моли суд за додатни рок како би доставио те податке као и финансијски извештај за 2025. годину.

На истом рочишту пуномоћник предлагача је изјавио да је доставио све доказе који указују да дужник не послује и да се додатно задужује а сви данашњи наводи су паушали и нису поткрепљени доказима за које је дужник имао довољно времена и усмерени на одуговлачење поступка и оштећење поверилаца. Правни интерес предлагача је такође доказан, с обзиром да исти води више поступака у погледу дужника, што за враћање удела, што за повраћај поклона и даље, те предлаже суду да се отвори стечајни поступак и заштити повериоце.

На истом рочишту предлагач Стојан Копреновић је изјавио да стечајни дужник нема никакве пословне активности, да се машина и роба коју овде наводи пуномоћник

дужника, а за које каже да су сметња за пословање дужника, јер су наводно „узурпирани од стране фирме СИБИС“ могу у сваком моменту преузети, такође стечајни дужник нема запослених, а да се дужник додатно задужује да би непостојећа потраживања намирио и то са каматом. Истиче да је као некадашњи власник и директор покушао да спаси фирму и да је сам спречио два стечаја тако што је намирио потраживања дужникових поверилаца.

Поднеском од 23.04.2026. године пуномоћник предлагача је поновио захтев за одређивање мера обезбеђења у смислу члана 62 став 2, 3 и 4 Закона о стечају, наводећи да је противник предлагача привредно друштво које није у могућности да испуњава своје обавезе према својим повериоцима, да не преузима пошту која му се шаље, па у том смислу се има сматрати да су испуњени услови за отварање стечајног поступка а што је све детаљно образложено у оквиру предлога за отварање стечајног поступка. Даље наводи да је на околност слања обавештења противнику предлагача, предлагач уз предлог доставио допис са доказом о слању опомене за испуњење обавеза. Даље, пуномоћник предлагача указује да је пуномоћник противника предлагача на рочишту поводом расправљања о постојању стечајног разлога за отварање стечајног поступка над дужником дана 22.04.2026. године на питање суда навео да дужник “испуњава финансијске обавезе” али без иједног приложеног доказа, истовремено, на питање о броју запослених, текућем пословању и финансијским обавезама, изјавио је да нема прецизне податке и затражио додатни рок ради достављања документације. Такво поступање јасно указује да дужник ни на рочишту није био у стању да документовано покаже уредно пословање, ликвидност, број запослених, приходе, нити редовно сервисирање обавеза, иако су то чињенице које би морале бити лако доступне привредном друштву које стварно послује. Такође, пуномоћник предлагача указује суду да противник предлагача нема запослених па у ту сврху доставља извод са портала Схескроинт а на ком се види дати податак, даље указује да противник предлагача нема реалне пословне активности, да се имовина коју дужник наводи може у сваком моменту преузети од стране поверилаца као и да противник предлагача нема запослених, већ се додатно задужује а у ту сврху за списе предмета доставља потврду коју је противник предлагача доставио у предмету Ст.127/25 а у којој је наведено да постоје средства на рачуну од преко 20 милиона динара али како противник предлагача не обавља делатност, изражава се сумња да се противник предлагача надаље задужује и тиме оштећује остале повериоце и врши осујећење за потенцијалну наплату потраживања поверилаца. Даље наводи да је суд решењем са рочишта обавезао пуномоћника дужника да накнадно достави документацију на коју се позивао, те управо та чињеница потврђује да у моменту одржавања рочишта дужник није располагао доказима којима би одмах и уверљиво оспорио наводе предлагача. Имајући у виду висину потраживања, чињеницу да дуг фактички није оспорен, недостатак доказа о ликвидности и пословању дужника, као и ризик даљег умањења имовине, предлагач сматра да су испуњени услови да суд донесе мере обезбеђења.

Поднеском од 27.04.2026. године пуномоћник предлагача је обавестио суд да је након извршеног увида у списе предмета Привредног суда у Новом Саду ИИВ. 553/26 дошао до сазнања да је стечајни дужник и поред поднетог предлога за отварање стечајног поступка који се води под бројем Ст. 127/2025, у фебруару месецу закључио Уговор о зајму са привредним друштвом MAT REAL ESTATE, тако да иницирање поступка принудне наплате несумњиво говори о две ствари, да стечајни дужник није солвентно и ликвидно друштво које послује, већ привредно друштво које позајмицама покушава да се одржи а постоји и сумња да се позајмицама желе учинити радње оштећења осталих поверилаца јер се позајмљује новац привредном друштву односно стечајном дужнику за које је раније извршни поверилац у предмету ИИВ. 553/26 подносио предлог за отварање стечаја (Ст.110/26) и да су испуњени услови за доношење мера из члана 62 Закона о стечају.

Поднеском од 28.04.2026. године предлагач је обавестио суд да је у предмету Привредног

суда у Новом Саду број ИИВ. 553/26 дана 23.04.2026. године донето решење о извршењу на основу веродостојне исправе на износ од 11.000.000,00 динара и то по предлогу извршног повериоца MAT-Real-Estate Нови Сад на целокупној имовини извршног дужника. Како постоји опасност да се пропуштањем рока за изјављивање правног средства од стране стечајног дужника, сам стечајни дужник доведе у још тежи положај, односно да се остали повериоци доведу у неповољнији положај, те да прети очигледна опасност по имовину дужника, предлагач моли суд да што хитније донесе предложене мере обезбеђења.

Поступајући по предлогу предлагача од 27.04 и 28.04.2026. године суд је у складу са одредбом члана 62. став 1. и став 2. тачка 2, 3 и 4. Закона о стечају, решењем посл. бр. 4. Ст. 30/2026 од 25.03.2026. године одредио мере обезбеђења ради спречавања промене имовинског положаја дужника KOPREN DOO EXPORT-IMPORT AUTO KOZMETIKA PETROVARADIN, МАТИЧНИ БРОЈ: 08616850, ПИБ: 101645012, Петроварадин, Раде Кончара 1 и то забрану плаћања са рачуна стечајног дужника без претходне сагласности стечајног судије, забрану располагања имовином стечајног дужника без претходно прибављене сагласности стечајног судије и забрану спровођење извршења према стечајном дужнику, укључујући и забрану остваривања права разлучних и заложних поверилаца, јер је на основу навода предлагача из поднесака од 27.04. и 28.04.2026. године и документације која је достављена дана 28.04.2026. године оценио да је захтев предлагача основан, односно да је предлагач учинио вероватним да постоји реална опасност да ће дужник располагати својом имовином на штету како предлагача тако и осталих поверилаца. Суд је приликом одлучивања имао у виду наводе предлагача да је против овде дужника у току извршни поступак у којем је одређено спровођење извршења на целокупној имовини дужника, при чему дужник одређеним мерама не трпи никакву штету, а мере су одређене са циљем заштите интереса поверилаца у овом поступку.

Поднеском од 11.05.2026. године пуномоћник дужника је још једном указао суду да предлагач није доказао правни интерес за испуњење туђе обавезе у смислу члана 300 Закона о облигационим односима, односно да је суд дужан испитати да ли предлагач има правни интерес за испуњење туђе обавезе, те последично да ли је дошло до законске суброгације, односно да ли предлагач има својство овлашћеног предлагача у складу са чланом 55 Закона о стечају. С тим у вези стечајни дужник напомиње да је предлагач самоиницијативно измирио потраживање које треће лице има према стечајном дужнику да би спречио отварање стечајног поступка над дужником, те сада то исто потраживање користи како би доказао трајнију неспособност плаћања стечајног дужника и како би се отворио стечајни поступак. Наводи да стечајни дужник одговара осталим својим обавезама те да не постоји трајнија неспособност плаћања као ни стечајни разлог, да су предлагач и фирма СИБИС ДОО НОВИ САД узурпирали сву имовину и средства за рад стечајног дужника (о чему се води парнични поступак ради накнаде штете пред Привредним судом у Новом Саду), те да је стечајни дужник спречен да се бави својом основном делатношћу. Такође, наводи да је овде предлагач док је био директор стечајног дужника до 05.03.2024. године закључивао штетне уговоре, угрожавао пословање, злоупотребљавао свој положај у привредном друштву, издавао рачуне са неистинитим садржајем и отуђивао и без правног и финансијског основа имовину стечајног дужника. Наводи да са друге стране стечајни дужник има велики пословни потенцијал, те планира да почне да се бави станоградњом, тачније да гради вишестамбени објекат површине цца 5.000м<sup>2</sup> што је пројекат вредан 15.000.000 ЕУР по садашњим тржишним условима, тако да имајући у виду пословне планове стечајног дужника и промену делатности, стечајном дужнику није потребан број запослених који је имао док се бавио првобитном делатношћу.

На рочишту одржаном дана 20.05.2026. године пуномоћник предлагача је још једном

изјавио остаје код предлога да се над дужником отвори стечај и спроведе по закону, као и код свих изнетих навода у поднесцима и на рочиштима, сматра да потраживање предлагача није намирено, а није ни оспорено а да предлагач није једини поверилац стечајног дужника. У прилог наведеном иде и чињеница да је поднет још један предлог за отварање стечаја у односу на овде дужника Ст. 127/2025 што значи да стечајни дужник има најмање два, а има и више поверилаца, дужник нема запослених и не обавља делатност, односно стечајни стечајни дужник наводи да измирује своје обавезе, али не конкретизује које су то обавезе, нити су то обавезе које су настале из редовног пословања. Дужник се задужује новим зајмовима и плаћа старе кредите као што је између осталог дуг измирен Banca Intesi који такође није из редовног пословања. У том смислу наводи о промени делатности који су истакнути у поднеску су неосновани јер стечајни дужник задуживањем је управо оптеретио своју имовину и конкретну локацију што потврђује извршни поступак за који је достављено решење о извршењу ИИВ.553/2026. У погледу осталих навода дужника из поднеска од 11.05.2026. гоидне, сматра да нису у вези са овим поступком, односно да су се у овом поступку стекли законски разлози за отварање стечајног поступка. У односу на поднесак дужника од 11.05.2026. године, пуномоћник предлагача се изјашњава да достављени финансијски извештај за 2025. годину указује да дужник нема стварну пословну активност, да не остварује приходе из редовног пословања и да није способно да из текуће ликвидности измирује доспеле обавезе. Приказана добит није резултат тржишног пословања, већ последица рачуноводственог евидентирања осталих прихода и отписа обавеза због чега такав резултат не представља доказ солвентности, већ је показатељ озбиљне финансијске нестабилности друштва. Поменути извештај показује и минималан промет робе, одсуство реалних прихода, постојање значајних краткорочних обавеза и изразито низак ригорозни рацио ликвидности, односно да дужник нема довољно готовине и брзо уновчивих средстава да одмах плати своје доспеле краткорочне обавезе. У погледу осталих навода дужника из поднеска од 11.05.2026. гоидне, сматра да нису у вези са овим поступком, односно да су се у овом поступку стекли законски разлози за отварање стечајног поступка.

На истом рочишту пуномоћник дужника је изјавио да остаје код поднеска који је достављен суду 11.05.2026. године и код свих досадашњих навода, сматра да не постоји стечајни разлог а на питање поступајућег судије да ли је дужник уназад шест месеци остварио приход од основне делатности, осим закупнине и ако јесте који је то износ, пуномоћник дужника изјављује да је све наведено у финансијском извештају.

Ради утврђивања својства овлашћеног предлагача и чињенице да ли је испуњен стечајни разлог из члана 11. став 2. тачка 1. Закона о стечају, суд је извео доказе увидом у спис предмета и то у доказе који су достављени уз предлог за покретање стечајног поступка, документацију достављену од стране пуномоћника предлагача, документацију достављену од стране пуномоћника дужника као и увидом у предмете овог суда пословни број ИИВ. 553/26 и Ст. 110/2025.

Предлог предлагача за отварање стечајног поступка је уредан и основан.

Законом о стечају уређују се услови и начин покретања и спровођења стечаја над правним лицима. У конкретном случају примењују се одредбе Закона о стечају са стањем законодавства на дан 01.01.2019. године ("Сл. гласник РС" број 104/09, 99/2011 и др закон, 71/2012-Ус, 83/2014, 113/2017, 95/2018 и 44/2025-УС).

Одредбом члана 55. став 1. Закона о стечају прописано је да се стечајни поступак покреће предлогом повериоца, дужника или ликвидационог управника. Одредбом члана 55. став 2. Закона о стечају прописано је да поверилац подноси предлог за покретање поступка стечаја у случају постојања трајније неспособности плаћања, непоступања по усвојеном

плану реорганизације и уколико је план реорганизације издејствован на преваран или незаконит начин.

Одредбом члана 56. став 2. тачка 5. Закона о стечају је одређено да предлог за покретање стечајног поступка садржи чињенице и пратећу документацију која доказује врсту, основ и висину неизмиреног потраживања, ако је предлагач поверилац.

Имајући у виду све приложене доказе и наведене законске одредбе суд налази да је предлагач активно легитимисан да поднесе предлог за покретање стечајног поступка, односно да се сматра овлашћеним предлагачем јер је доказао да је поверилац стечајног дужника.

Да предлагач има потраживање према дужнику произилази из чињенице да је Стојан Копреновић, овде предлагач, као треће лице које има правни интерес, дана 11.12.2025. године извршио уплату износа од 16.126.269,22 динара на рачун Mat-Real-Estate doo Novi Sad, на име обавезе коју је овде дужник KOPREN DOO EXPORT-IMPORT AUTO KOZMETIKA PETROVARADIN имао према повериоцу Mat-Real-Estate doo Novi Sad на основу Уговора о зајму од 03.06.2025. године.

Овде предлагач Стојан Копреновић је имао правни интерес да обавеза дужника према повериоцу Mat-Real-Estate doo Novi Sad у износу од 16.126.269,22 динара буде испуњена, јер је Стојан Копреновић у моменту испуњења дужникове обавезе водио парнични поступак за утврђење ништавости уговора о преносу удела са власником односно лицем које има 100% удела код дужника, а у исто време Mat-Real-Estate doo Novi Sad је као поверилац дужника на име доспелог потраживања од 16.126.269,22 динара, поднео предлог за отварање стечајног поступка над дужником у предмету пословни број Ст. 110/2025, који предлог је и повучен након извршене уплате од стране овде предлагача Стојана Копреновића.

Стога суд сматра да су испуњени сви услови за законску суброгацију из члана 300. Закона о облигационим односима, односно да је даном испуњења дужникове обавезе од стране Стојана Копреновића а то је 11.12.2025. године, доспело потраживање Mat-Real-Estate doo Novi Sad са свим споредним правима које је имао према дужнику, по самом закону прешло на испуниоца Стојана Копреновића, овде предлагача.

Како дужник укупно доспело дуговање у износу од 16.126.269,22 динара са припадајућом каматом, није измирио према овде предлагачу до дана подношења предлога за покретање стечајног поступка, то је предлагач доказао да је овлашћени предлагач у складу са одредбом члана 55. став 1. Закона о стечају.

Према одредби члана 11. став 1. Закона о стечају стечајни поступак се отвара када се утврди постојање најмање једног стечајног разлога. Одредбом из става 2. истог члана прописано је да су стечајни разлози: 1) трајнија неспособност плаћања, 2) претећа неспособност плаћања, 3) презадуженост и 4) непоступање по усвојеном плану реорганизације и ако је план реорганизације издејствован на преваран или незаконит начин. Према одредби из става 3. трајнија неспособност плаћања постоји ако стечајни дужник: 1) не може да одговори својим новчаним обавезама у року од 45 дана од дана доспелости обавезе и 2) потпуно обустави сва плаћања у непрекидном трајању од 30 дана.

Стечајни разлог трајније неспособности плаћања из члана 11. став 2. тачка 1. Закона о стечају, према ставу 3. исте одредбе постоји, ако стечајни дужник: 1. не може да одговори својим новчаним обавезама у року од 45 дана од дана доспелости обавезе и 2. потпуно обустави сва плаћања у непрекидном трајању од 30 дана. Ова два услова су постављена

алтернативно, тако да поверилац који подноси предлог за покретање стечајног поступка због стечајног разлога трајније неспособности плаћања има обавезу да докаже постојање једног од услова који су предвиђени чланом 11. став 3. Закона о стечају.

Суд сматра да на страни стечајног дужника постоји стечајни разлог трајнија неспособност плаћања, како је то прописано одредбом члана 11. став 2. тачка 1., а у вези са ставом 3. тачка 1. истог члана Закона о стечају, имајући у виду да дужник своју доспелу обавезу према предлагачу није могао да измири у року од 45 дана од дана доспелости, односно да је током поступка утврђено да дужник није способан за плаћање доспелих обавеза. Наиме, из прикључене документације као и изнетих ставова странака видљиво је дужник не обавља своју делатност дуже од годину дана, да не остварује приходе од основне делатности у обиму који омогућава редовно измирење обавеза, да нема запослених, да није у могућности да врши плаћања а обавезе које има према другим повериоцима измирује на начин да се даље задужује узимањем зајмова и конституисањем хипотеке на имовини. Такође, имајући у виду да се неспособност плаћања дужника утврђује у тренутку доношења одлуке о отварању стечајног поступка, у ситуацији када је суд утврдио да је код дужник наступила трајнија неспособност плаћања, наводи дужника да планира да мења делатност и да почне да се бави станоградњом нису били од утицаја приликом утврђивања да ли постоји трајнија неспособност плаћања на страни дужника.

Стога је суд, оцењујући да су испуњени услови за оварање стечајног поступка над стечајним дужником применом одредби члана 55., члана 69. став 1. и члана 70. Закона о стечају, усвојио предлог предлагача и отворио стечајни поступак над стечајним дужником KOPREN DOO EXPORT-IMPORT AUTO KOZMETIKA PETROVARADIN, МАТИЧНИ БРОЈ: 08616850, ПИБ: 101645012, Нови Сад, Стражиловска 14.

Избор стечајног управника је извршен у складу са чланом 56. став 3 и чланом 20 став 3 Закона о стечају тако што је по предлогу предлагача именован Љубомир Петров, лиценцирани стечајни управник из Новог Сада.

#### ПОУКА О ПРАВНОМ ЛЕКУ:

Против овог решења дозвољена је жалба Привредном апелационом суду у Београду, у року од 8 дана од пријема преписа решења, а путем овога суда.

